

「処理水」放出にかかわる科学的な検討

拙ブログの前記事「[処理水（汚染水）](#)」[海洋放出の問題点](#)（08. 05）において自分なりに簡単な検討を行いました。すでに [FoE Japan](#) が科学的な検討を行うとともに「[海洋放出への明確な対案](#)」も提出していました。

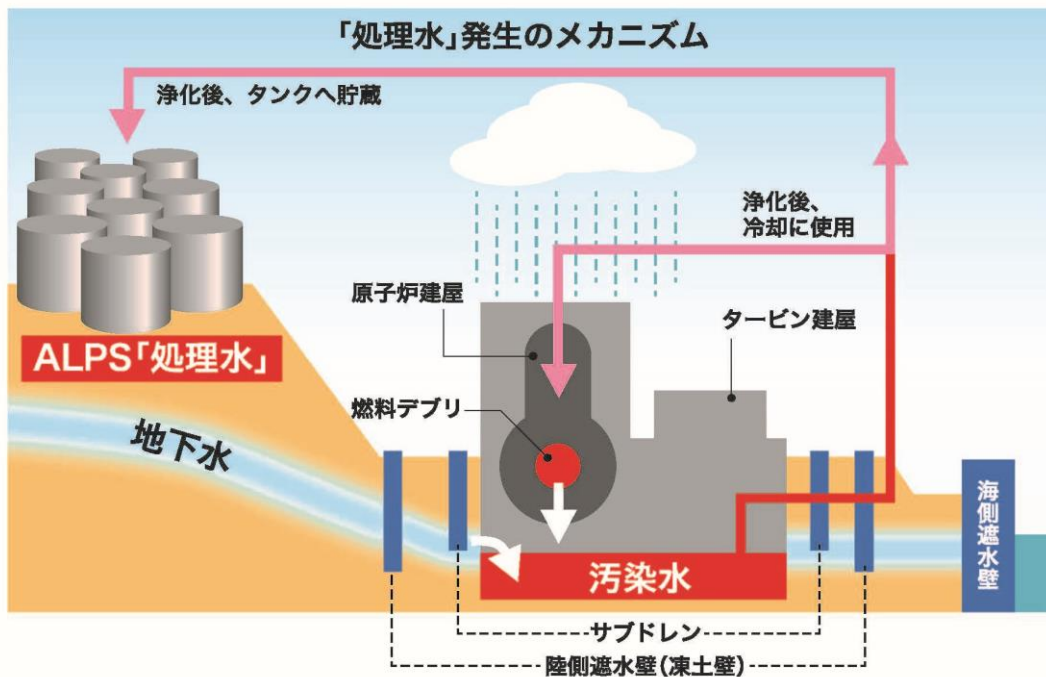
ぜひご一読ください。このような検討結果が公開されている以上、東電も政府も応答していくことは当然であり、報道機関としても以下の「[検証と対案](#)」が存在するという事実を視聴者・読者に知らせるとともに、それについて政府が応答していくことを強く求めていくべきでしょう。

〔以下、引用〕

[FoE Japan](#) ([Friends of the Earth International](#) に所属する NGO)

原発/[【Q&A】ALPS 処理汚染水、押さえておきたい 14 のポイント](#)

Q1：[「処理水」？ 「汚染水」？](#)



Q2：[何が含まれている？](#)

Q3：[東電はすべてのタンクについて放射性物質を測っている？](#)

Q4：[トリチウムって何？](#)

Q5：[トリチウムは安全？](#)

Q6：[トリチウムは世界中の原発から排出されているから問題ないのでは？](#)

Q7：[トリチウム濃度を排出濃度基準の『40分の1』に希釈する？](#)

Q8：[海に流すしかないのでは？](#)

Q9：[「大型タンク貯蔵案」と「モルタル固化案」は検討された？](#)

Q10：[敷地は本当に足りないの？](#)

Q11：[「関係者の理解」って何？ 「関係者の理解」は得られるの？](#)

Q12：[福島県内の自治体の意見は？ 近隣県は？](#)

Q13：[公聴会は開かれたの？](#)

Q14：[汚染水を増やさない対策は？](#)

Q15：[IAEA（国際原子力機関）の「お墨付き」をどう考える？](#)

〔上記はHPに掲載されている質問項目。ただし、番号は引用者〕

私が検討した内容と重なる部分は当然ありますが、例えばQ9～Q10など、「実現可能な対案」をきちんと示しています。また、Q15ではIAEAの「お墨付き」が不十分な理由も明確に述べられています。

政府や東電が上記のような「公開されている声明」を黙殺し、「判断材料」をきちんと提示しないまま、一方的に「大丈夫だ」と繰り返し、海洋放出を進めようとしていることは、重大な問題を含んでいます。

さて、今年も8月に入って「戦争」にかかわる様々な番組が放送され、当時の報道の問題点等も検証されていますが、そのような検証を「処理水海洋放出」の問題にも生かすべきだと考えます。いったん放出を始めてしまえば「軌道修正」は極めて困難だと言わなければなりません。この点についても、まさに「戦争」時の教訓を生かすべきではないでしょうか。